



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 182 (XXVI) — Nr. 575

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 1 august 2014

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 358 din 25 iunie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 15, 16 și 17 din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	2–5
Decizia nr. 394 din 3 iulie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 187 alin. (1) teza a doua din capitolul V ¹ al titlului VII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente	5–7
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
609. — Hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a unor construcții și amenajări la terenuri aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora și pentru actualizarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului	8–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 358

din 25 iunie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 15, 16 și 17 din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procurorul Iuliana Nedelcu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 15, 16 și 17 și art. II alin. (1) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Mugurel Valentin Blendea în Dosarul nr. 6.327/114/2007 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 713 D/2013.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 5 iunie 2014, în prezența părților Liliana Carmen Covrescu și Gabriel Iancu, precum și a reprezentantului Ministerului Public, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a dispus amânarea pronunțării pentru data de 12 iunie 2014. La termenul din 12 iunie 2014, Curtea, constatând că nu sunt prezenți toți judecătorii care au participat la dezbateri, potrivit art. 58 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, în temeiul art. 57 din Legea nr. 47/1992 și al art. 56 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, a dispus amânarea pronunțării pentru data de 17 iunie 2014. La termenul din 17 iunie 2014, pentru același motiv, Curtea a dispus amânarea pronunțării pentru data de 24 iunie 2014, termen la care, având nevoie de timp pentru a delibera, potrivit art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a dispus amânarea pronunțării pentru data de 25 iunie 2014, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 21 octombrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 6.327/114/2007, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 15, 16 și 17**

și art. II alin. (1) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Mugurel Valentin Blendea într-o cauză având ca obiect soluționarea unui recurs formulat împotriva unei decizii penale prin care autorul excepției a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prevăzută la art. 254 din Codul penal din 1969, în formă continuată.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prin modificarea, prin art. I pct. 15 din Legea nr. 2/2013, a pct. 14 al alin. 1 al art. 385⁹ din Codul de procedură penală din 1968, în sensul eliminării din conținutul acestuia a sintagmei „*greșit individualizate în raport cu prevederile art. 72 din Codul penal*” și prin abrogarea, prin art. I pct. 16 din Legea nr. 2/2013, a prevederilor pct. 18 al alin. 1 al art. 385⁹ din Codul de procedură penală din 1968, care prevedeau ca și cauză de casare situația comiterii unei erori grave de fapt, având drept consecință pronunțarea unei hotărâri greșite de achitare sau de condamnare, textele criticate contravin dispozițiilor constituționale și convenționale invocate. Se arată că pct. 17 al art. I din aceeași lege modifică art. 385⁹ alin. 3 din Codul de procedură penală din 1968 în mod corespunzător, pct. 17 al art. I anterior referit fiind corelat cu prevederile pct. 15 și 16 ale aceluiași articol, și fiind, în consecință, neconstituțional. Se susține că dreptul la un proces echitabil și dreptul la un recurs efectiv obligă instanța superioară să analizeze atât legalitatea, cât și temeinicia hotărârilor judecătorești pronunțate de către instanțele inferioare, atât sub aspectul stabilirii vinovăției, cât și sub cel al corectei individualizării a sancțiunilor aplicate, numai așa putându-se ajunge la stabilirea adevărului în cauză. Se arată că imposibilitatea invocării în fața unei instanțe superioare a comiterii de către instanțele inferioare a unor grave erori în administrarea și interpretarea probelor, a insuficienței probelor administrate de către acestea sau a injustei stabiliri a sancțiunilor, ca urmare a abrogării motivelor de casare prevăzute la art. 385⁹ alin. 1 pct. 18 din Codul de procedură penală din 1968, încalcă dispozițiile art. 24 din Legea fundamentală referitoare la dreptul la apărare, precum și dreptul la un recurs efectiv, prevăzut la art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

5. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, sub aspectul criticilor privind dispozițiile art. I pct. 16 și 17 din Legea nr. 2/2013, și neîntemeiată sub aspectul criticii ce vizează prevederile art. I pct. 15 din Legea nr. 2/2013. În ceea ce privește neconstituționalitatea dispozițiilor art. I pct. 16 din Legea nr. 2/2013, se arată că acestea încalcă dreptul la un proces echitabil, prin excluderea din rândul motivelor de casare a erorii grave de fapt, ce nu poate fi examinată prin prisma prevederilor art. 17² din art. 385⁹ din Codul de procedură penală din 1968,

care se referă, în mod exclusiv, la eroarea de drept. Se susține că excluderea, totodată, a erorii grave de fapt dintre cazurile care pot fi luate în considerare întotdeauna din oficiu pentru pronunțarea unei soluții de casare, prevăzute la alin. 3 al art. 385⁹ din Codul de procedură penală din 1968, așa cum acesta a fost modificat prin art. I pct. 17 din Legea nr. 2/2013, determină neconstituționalitatea acestui din urmă punct. Se arată că prevederile art. I pct. 15 din Legea nr. 2/2013 nu încalcă normele constituționale invocate de autorul excepției.

6. Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Avocatul Poporului** susține că excepția de neconstituționalitate este întemeiată sub aspectul criticii referitoare la dispozițiile art. I pct. 16 și pct. 17 din Legea nr. 2/2013 și neîntemeiată sub aspectul criticii referitoare la art. I pct. 15 și art. II alin. (1) din aceeași lege.

8. Referitor la critica de neconstituționalitate a prevederilor art. I pct. 16 și 17 din Legea nr. 2/2013, prin raportare la art. 16, art. 21, art. 24, art. 53 și art. 20 din Constituție și art. 6 și art. 13 din Convenție, se arată că, din perspectiva jurisprudenței Curții Constituționale în materie, abrogarea cazului de casare atunci când s-a comis o eroare gravă de fapt având drept consecință pronunțarea unei hotărâri greșite de achitare sau de condamnare este de natură să aducă atingere dreptului la un proces echitabil. Se susține că normele supuse controlului de constituționalitate limitează dreptul părții, care are, potrivit legii, legitimitatea procesuală de a formula calea de atac a recursului, de a invoca și supune controlului judiciar probleme esențiale privind modul de derulare a procesului penal, consecințele efective ale unei asemenea limitări producându-se atât asupra posibilității concrete a recurentului de a exercita dreptul la apărare (prin verificarea unei hotărâri de către o jurisdicție superioară), cât și asupra instanței de control judiciar, care este lipsită de posibilitatea de a cenzura hotărârile judecătorești criticabile pe calea invocării din oficiu a unor cauze de casare, ca o aplicare a principiului aflării adevărului care guvernează procesul penal.

9. Se face trimitere la deciziile Curții Constituționale nr. 783 din 12 mai 2009 și nr. 694 din 20 mai 2010, prin care Curtea a statuat că accesul liber la justiție, consacrat de art. 21 din Constituție, presupune posibilitatea concretă de a uza de toate mijloacele procesuale pentru apărarea unui drept sau interes legitim și că, în acest sens, art. 2 paragraful 1 din Protocolul adițional nr. 7 la Convenție prevede că „orice persoană declarată vinovată de o infracțiune de către un tribunal are dreptul să ceară examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării sale de către o jurisdicție superioară”.

10. În acest sens, se subliniază că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudența sa că efectul esențial al dispoziției cuprinse în art. 13 din Convenție constă în a impune existența unui recurs intern ce abilitază instanța națională să ofere o „reparație adecvată”, recursul trebuind să fie „efectiv” din punctul de vedere atât al reglementării, cât și al rezultatului practic. Așadar, înlăturarea posibilității de a se invoca pe calea recursului, de către parte sau de instanță din oficiu, comiterea unei erori grave de fapt sau a greșitei individualizări a pedepsei generează incapacitatea de reparație a efectelor negative pe care le-ar putea produce o condamnare posibil eronată, având consecința limitării până la anihilare a dreptului părții la un proces echitabil.

11. Se arată că, prin Decizia Curții Constituționale nr. 839 din 24 iunie 2010, prin care a fost respinsă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 385⁹ alin. 1 pct. 14, art. 385¹⁵ pct. 2 lit. d) raportat la art. 385⁹ alin. 1 pct. 18 și art. 385¹⁴ alin. 11 din Codul de procedură penală din 1968, Curtea Constituțională a statuat că prevederile legale invocate, reglementând ca motiv de casare a unei hotărâri judecătorești comiterea unei erori grave de fapt, având drept consecință pronunțarea unei hotărâri greșite de achitare sau de condamnare, sunt menite să garanteze dreptul tuturor părților de a beneficia de un proces echitabil și că, astfel, scopul acestei căi de atac constă tocmai în asigurarea unui control judecătorec al legalității și al aflării adevărului în judecarea și soluționarea cauzelor penale de prima instanță sau de instanța de apel, aspect de natură să contribuie la îndeplinirea exigențelor care condiționează într-o societate democratică procesul echitabil. Interpretând *per a contrario* argumentele invocate de Curtea Constituțională în susținerea constituționalității prevederilor art. 385⁹ pct. 18 din Codul de procedură penală din 1968, se susține că înlăturarea unui motiv de casare a cărui menire era tocmai garantarea dreptului părților la un proces echitabil este de natură să aducă atingere prevederilor constituționale ale art. 21, art. 24 și art. 20, raportate la art. 6 și art. 13 din Convenție, cu atât mai mult cu cât acesta a fost exclus și din categoria motivelor de recurs care se iau în considerare din oficiu.

12. Referitor la critica de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 15 din Legea nr. 2/2013, raportată la art. 16, art. 21, art. 24, art. 53 și art. 20 din Constituție și la art. 6 și art. 13 din Convenție, se apreciază că modificarea cauzelor de casare nu contravine prevederilor convenționale și constituționale invocate, arătându-se că normele de reglementare a competenței instanțelor judecătorești, a gradelor de jurisdicție, precum și a căilor de atac constituie reguli de procedură a căror stabilire se poate face numai prin lege, potrivit prevederilor art. 126 alin. (2) din Constituție.

13. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a prevederilor art. II alin. (1) din Legea nr. 2/2013, se arată că acestea nu sunt de natură a aduce atingere dispozițiilor constituționale invocate și că împrejurarea că dispozițiile privind cazurile de casare prevăzute în Codul de procedură penală din 1968 în forma anterioară intrării în vigoare a legii rămân aplicabile doar cauzelor penale aflate în curs de judecată în recurs, inclusiv celor aflate în termenul de declarare a recursului, și nu și celor în fond sau în apel, este determinată de faptul că actele procesuale și procedurale efectuate potrivit legii în vigoare își păstrează valabilitatea și după abrogarea legii de procedură, potrivit principiului „*tempus regit actum*”. Se susține că situația prezentată este una tranzitorie, care privește doar cauzele penale aflate în curs de judecată în recurs, inclusiv cele aflate în termenul de declarare a recursului, iar nu și cauzele aflate în fond sau în apel, în privința cărora devin incidente prevederile legale în vigoare la data exercitării căii de atac prevăzute de lege. Prin urmare, se observă că hotărârile pronunțate înainte de intrarea în vigoare a legii rămân supuse căilor de atac și motivelor prevăzute de legea sub care au fost pronunțate, potrivit regulii „*tempus regit actum*”.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor,

concluziile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit încheierii de sesizare, dispozițiile art. I pct. 15, 16 și 17 și art. II alin. (1) din Legea nr. 2/2013. Din analiza excepției de neconstituționalitate, Curtea reține însă că autorul critică în realitate doar prevederile art. I pct. 15, 16 și 17 din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013, care au următorul cuprins:

— Art. I pct. 15, 16 și 17 din Legea nr. 2/2013: „*Codul de procedură penală, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 78 din 30 aprilie 1997, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: [...]*”

15. La articolul 385⁹ alineatul 1, punctele 14—16 se modifică și vor avea următorul cuprins:

«14. s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege;

15. nu s-a constatat grațierea sau în mod greșit s-a constatat că pedeapsa aplicată condamnatului a fost grațiată;

16. în mod greșit s-a dispus încetarea procesului penal;».

16. La articolul 385⁹ alineatul 1, punctele 17 și 18—21 se abrogă.

17. La articolul 385⁹, alineatul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

«Cazurile prevăzute în alin. 1 pct. 1, 3—6, 13 și 14 se iau în considerare întotdeauna din oficiu, iar cel de la pct. 15 se ia în considerare din oficiu numai când a influențat asupra hotărârii în defavoarea inculpatului.»

17. Autorul excepției susține că textul criticat încalcă prevederile constituționale ale art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, ale art. 20 cu privire la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 24 referitor la dreptul la apărare și ale art. 53 cu privire la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, prevederilor art. 6 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil și la dreptul la un recurs efectiv, precum și dispozițiile art. 2 paragraful 1 din Protocolul nr. 7 la Convenție privind dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală (greșit identificat de autoul excepției ca fiind art. 21 din același protocol).

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. I pct. 15, 16 și 17 din Legea nr. 2/2013, au avut ca finalitate degrevarea instanțelor judecătorești, respectiv degrevarea Înaltei Curți de Casație și Justiție de sarcini ce nu corespund sferei atribuțiilor ei, în scopul realizării rolului său constituțional de interpretare și aplicare unitară a legii de către celelalte instanțe, prevăzut la art. 126 alin. (3) din Constituție. Potrivit Expunerii de motive ce însoțește Proiectul Legii nr. 2/2013, a fost avută în vedere la elaborarea acestui proiect recomandarea cuprinsă în Raportul Comisiei Europene către Consiliul și Parlamentul European privind progresele înregistrate de România în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare din 18 iulie 2012 privind continuarea reformei Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru a permite

acordarea unei mai mari importanțe unificării jurisprudenței la nivel național.

19. Din perspectiva asigurării drepturilor constituționale pretins încălcate prin dispozițiile art. I pct. 15, 16 și 17 din Legea nr. 2/2013, Curtea constată că modificarea și, respectiv, abrogarea unor motive de casare în recurs, printre care și cele arătate de autorul excepției, au fost realizate de către legiuitor potrivit competențelor sale constituționale, prevăzute la art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală și sunt justificate de faptul că acestea pot fi invocate și analizate în cadrul apelului (conform art. 371 din Codul de procedură penală din 1968), iar, în cazul sentințelor ce nu pot fi atacate cu apel, în cadrul recursului (potrivit art. 385⁶ alin. 3 din Codul de procedură penală din 1968), ca și căi de atac integral devolutive, instanțele de apel și, respectiv, cele de recurs verificând legalitatea și temeinicia hotărârilor atacate sub toate aspectele. În acest context, în care toate sentințele penale sunt supuse unei căi de atac ordinară integral devolutive, limitarea motivelor de recurs, ca a doua cale de atac ordinară, la cazurile de casare, dintre care au fost abrogate, prin dispozițiile criticate, cele prevăzute la art. 385⁹ alin. 1 pct. 17, 18—21 din Codul de procedură penală din 1968 și au fost modificate cele de la art. 385⁹ alin. 1 pct. 14—16 din același cod, este justificată, atât prin prisma dispozițiilor constituționale invocate, cât și prin cea a normelor de drept european.

20. De altfel, drepturile fundamentale pretins de către autorul excepției a fi încălcate sunt asigurate prin aplicarea principiului *non reformatio in pejus*, prevăzut atât la art. 372, cât și la art. 385⁸ din Codul de procedură penală din 1968, potrivit căruia instanța de apel sau de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai grea pentru cel care a declarat apel sau recurs, iar, în apelul sau recursul declarat de procuror în favoarea unei părți, instanța de apel sau de recurs nu poate agrava situația acesteia.

21. În acest fel, textele criticate respectă standardul asigurării dreptului la două grade de jurisdicție în materie penală, prevăzut la art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Potrivit tezei întâi a paragrafului 1 al art. 2 din acest protocol, „*orice persoană declarată vinovată de o infracțiune de către un tribunal are dreptul să ceară examinarea declarației de vinovăție sau a condamnării de către o jurisdicție superioară*”, iar, conform celei de-a doua teze a paragrafului 1 al art. 2 anterior invocat, „*exercitarea acestui drept, inclusiv motivele pentru care acesta poate fi exercitat, sunt reglementate de lege*”.

22. Pentru aceleași motive, Curtea reține că prevederile art. I pct. 15, 16 și 17 din Legea nr. 2/2013 respectă și dispozițiile art. 6 din Convenție, referitor la dreptul la un proces echitabil, precum și pe cele ale art. 13 din Convenție, cu privire la dreptul la un recurs efectiv — care, de altfel, nu se confundă cu dreptul la exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri judecătorești —, nefiind încălcate nici prevederile art. 20 din Constituție.

23. Pentru aceste motive, Curtea constată că modificarea conținutului unor motive de recurs în casație și abrogarea altor asemenea motive, prevăzute de Codul de procedură penală din 1968, potrivit art. I pct. 15, 16 și 17 din Legea nr. 2/2013, nu contravin principiului egalității în drepturi și nu încalcă dreptul de acces liber la justiție și dreptul la apărare, prevăzute la art. 16, art. 21 și art. 24 din Constituție.

24. Având în vedere aceleași motive, Curtea constată că dispozițiile art. 53 din Legea fundamentală nu sunt incidente în cauză.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Mugurel Valentin Blendea în Dosarul nr. 6.327/114/2007 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și constată că dispozițiile art. I pct. 15, 16 și 17 din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 25 iunie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 394

din 3 iulie 2014

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 187 alin. (1) teza a doua din capitolul V¹ al titlului VII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Toni Greblă	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a „prevederilor art. 187 alin. (2) din capitolul V¹ al titlului VII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente”, excepție ridicată de Varga Francisc în Dosarul nr. 979/57/2011* al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 673D/2013.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că partea Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a depus la dosar note scrise prin care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că soluția legislativă criticată a fost introdusă prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 81/2007 pentru accelerarea procedurii de acordare a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv,

aprobată prin Legea nr. 142/2010, măsura instituită având în vedere tocmai buna funcționare a Fondului „Proprietatea”. Arată că diferența de tratament invocată de autorul excepției de neconstituționalitate vizează două momente diferite în care sunt valorificate titlurile de conversie, și anume anterior listării la bursă a Fondului „Proprietatea”, când, potrivit art. 187 din titlul VII al Legii nr. 247/2005, conversia titlurilor de despăgubire, respectiv a titlurilor de conversie în acțiuni emise de Fondul „Proprietatea”, se realiza la valoarea nominală, și ulterior listării, începând cu anul 2011, când Fondul „Proprietatea” a devenit operațional, iar valorificarea titlurilor de conversie se realiza potrivit art. 188 din titlul VII al aceluiași act normativ. Schimbarea valorii nominale a acțiunilor reprezintă, însă, rezultatul aleatoriu al funcționării bursei, astfel încât fluctuațiile de valoare ale acțiunilor sunt independente de voința părților și a autorităților implicate în procesul de despăgubire, motiv pentru care reprezentantul Ministerului Public apreciază că nu sunt întemeiate criticile formulate de autorul excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 23 septembrie 2013, pronunțată în Dosarul nr. 979/57/2011*, **Curtea de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a „prevederilor art. 187 alin. (2) din capitolul V¹ al titlului VII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente”**. Excepția a fost ridicată de Varga Francisc într-o cauză având ca obiect obligare emitere act administrativ, în contradictoriu cu Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile de lege criticate „încalcă principiul garantării dreptului de proprietate și al creanțelor asupra statului, prin aceea că a stabilit dispoziții contrare pentru diferitele categorii de beneficiari ai titlurilor de conversie, reținând că, până la data suspendării, conversia titlurilor de despăgubire, respectiv a titlurilor de conversie în acțiuni emise de Fondul Proprietatea se va realiza la valoarea nominală, iar ulterior reluării tranzacționării, la media aritmetică ponderată, în conformitate cu prevederile art. 18⁸ din capitolul V¹, titlul VII al Legii nr. 247/2005, creând astfel un grav dezechilibru și un tratament discriminatoriu”.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. Avocatul Poporului învederează instanței de contencios constituțional că, deși autorul invocă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 18⁷ alin. (2) din capitolul V¹ al titlului VII din Legea nr. 247/2005, în fapt criticile sunt aduse art. 18⁷ alin. (1) teza finală din același act normativ. Așa fiind, arată că în titlul VII al Legii nr. 247/2005 legiuitorul a cuprins dispoziții referitoare atât la procedura de acordare a despăgubirilor aferente imobilelor care nu pot fi restituite în natură, rezultate din aplicarea Legii nr. 10/2001, cât și norme privind organizarea Fondului „Proprietatea”. Totodată, arată că, raportat la necesitățile acelei etape intervenite în despăgubirea foștilor proprietari ai imobilelor preluate abuziv, s-au reglementat procedurile administrative pentru acordarea despăgubirilor, valorificarea titlurilor de despăgubire, stabilirea algoritmului de atribuire a acțiunilor emise de Fondul „Proprietatea”, precum și căile de atac împotriva deciziilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor. În acest context, Avocatul Poporului consideră că prevederile art. 18⁷ alin. (1) teza finală cuprinse în capitolul V¹ al titlului VII din Legea nr. 247/2005 sunt constituționale.

9. Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost formulat de autorul excepției și reținut de către instanță în dispozitivul încheierii de sesizare, îl constituie prevederile art. 18⁷ alin. (2) din capitolul V¹ al titlului VII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 653 din 22 iulie 2005, cu modificările și completările ulterioare. Din examinarea criticilor formulate de autorul excepției, Curtea constată că obiectul excepției de neconstituționalitate nu îl constituie prevederile art. 18⁷ alin. (2), așa cum în mod eronat a fost reținut, ci prevederile art. 18⁷ alin. (1) teza a doua din capitolul V¹ al titlului VII al Legii nr. 247/2005, prevederi de lege care constituie obiect al excepției de neconstituționalitate și asupra cărora Curtea urmează a se pronunța.

12. Curtea constată că prevederile art. 18⁷ din titlul VII intitulat „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” al Legii nr. 247/2005, cu

modificările și completările ulterioare, au fost abrogate prin art. 50 lit. c) din Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 278 din 17 mai 2013, cu modificările și completările ulterioare. În legătură cu examinarea unor texte de lege ce nu mai sunt în vigoare, prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, nuanțând interpretarea sintagmei „în vigoare” din cuprinsul art. 29 din Legea nr. 47/1992, text care circumstanțiază controlul de constituționalitate numai la legile și ordonanțele în vigoare, Curtea Constituțională a reținut că acest control vizează „dispozițiile aplicabile cauzei, chiar dacă acestea nu mai sunt în vigoare”, dar ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. O astfel de soluție a fost justificată prin faptul că, deși abrogată, „legea civilă poate ultraactiva în unele situații, potrivit principiului «tempus regit actum»”. Așa fiind, Curtea este competentă și urmează a se pronunța asupra prevederilor de lege cu care a fost sesizată, chiar dacă acestea nu mai sunt în vigoare, ele continuând să își producă efectele în cauza concretă dedusă judecății. Astfel, Curtea reține că prevederile art. 18⁷ alin. (1) teza a doua din capitolul V¹ al titlului VII al Legii nr. 247/2005 prevedeau că „Până la data suspendării, conversia titlurilor de despăgubire, respectiv a titlurilor de conversie în acțiuni emise de Fondul «Proprietatea» se va realiza la valoarea nominală.”

13. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, aceste prevederi de lege contravin dispozițiilor constituționale ale art. 44 alin. (1) privind dreptul de proprietate privată, art. 52 referitor la dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederile de lege criticate fac parte din capitolul V¹ „Valorificarea titlurilor de despăgubire. Stabilirea algoritmului de atribuire a acțiunilor emise de Fondul «Proprietatea»” al titlului VII intitulat „Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv” al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente. Potrivit acestui act normativ, după emiterea titlurilor de despăgubire aferente, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților va emite, pe baza acestora și a opțiunilor persoanelor îndreptățite, un titlu de conversie și/sau un titlu de plată. Titlul de conversie va fi înaintat Depozitarului Central în termen de 30 de zile calendaristice calculate de la data emiterii, în vederea conversiei în acțiuni, iar titlurile de plată vor fi remise Direcției pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar în vederea efectuării operațiunilor de plată. Prin urmare, emiterea unui titlu de conversie este etapa finală din cadrul procedurii de acordare de despăgubiri în acțiuni la Fondul „Proprietatea”, instituția responsabilă cu această operațiune fiind Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților. Potrivit art. 3 lit. i) din capitolul I al titlului VII al Legii nr. 247/2005, titlurile de conversie sunt certificate emise de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, în numele și pe seama statului român, care încorporează drepturile de creanță ale deținătorilor asupra statului român și care urmează a fi valorificate prin conversia lor în acțiuni emise de Fondul „Proprietatea”.

15. În prezenta cauză, Curtea reține că autorul excepției este moștenitorul legal al reclamantei — defuncta Sekely Iolanda. În fapt, la data de 1 septembrie 2009, aceasta a depus la Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților cererea de opțiune pentru un titlu de plată în numerar și un titlu de conversie în acțiuni. Conform opțiunii exprimate, a fost emis titlul de conversie nr. 1.021 din 17 septembrie 2009, prin care i s-a atribuit suma de 605.418,24 lei, reprezentând un număr total de 605.418 acțiuni, la valoarea nominală de 1 leu/acțiune, astfel cum este consemnat în titlul de conversie.

16. Autorul excepției este nemulțumit de faptul că, în urma listării la Bursa de Valori București, acțiunile Fondului „Proprietatea” și, implicit, acțiunile deținute de titulara titlului de conversie au fost listate la o valoare inferioară, de 0,6020 lei/acțiune, fără să se respecte valoarea nominală de 1 leu/acțiune. Astfel, acesta apreciază că i s-a produs un prejudiciu prin diferența de valoare cu care acțiunile Fondului „Proprietatea” au fost listate la bursă, motiv pentru care a solicitat Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților emiterea unui nou titlu de conversie pentru diferența de valoare.

17. De asemenea, în opinia autorului excepției, prin prevederile de lege criticate, respectiv art. 187 alin. (1) teza a doua din capitolul V¹ al Legii nr. 247/2005, potrivit căreia, „până la data suspendării, conversia titlurilor de despăgubire, respectiv a titlurilor de conversie în acțiuni emise de Fondul «Proprietatea» se va realiza la valoarea nominală”, se instituie un tratament discriminator, prin comparație cu reglementarea instituită prin prevederile art. 188 din același act normativ, care prevăd că, după reluarea procedurii de conversie, titlurile de despăgubire, respectiv titlurile de conversie se vor converti în acțiuni emise de Fondul „Proprietatea” prin utilizarea prețului mediu ponderat de tranzacționare a acțiunilor. Așa fiind, Curtea constată că, în concret, critica vizează modalitatea de valorificare a acțiunilor deținute de titularii titlurilor de despăgubire/conversie, înainte și după listarea Fondului „Proprietatea” la Bursa de Valori București.

18. În acest context, Curtea remarcă faptul că Fondul „Proprietatea” a fost înființat în anul 2005, ca fiind entitatea destinată realizării plății prin echivalent a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv de statul român. Întrucât, în timp, s-a constatat insuficiența fondurilor necesare pentru plata în numerar a despăgubirilor stabilite în baza titlurilor de despăgubire, și ținând seama de impactul semnificativ asupra bugetului de stat, care a generat implicații financiare suplimentare asupra cheltuielilor bugetului de stat, a fost reglementată o nouă modalitate de valorificare a despăgubirilor prin convertirea titlului de despăgubire în acțiuni emise de Fondul „Proprietatea”.

19. Curtea reține că de la înființarea Fondului „Proprietatea”, în anul 2005, și până la listarea acestuia la bursă, la data de 25 ianuarie 2011, foștii proprietari au fost despăgubiți la valoarea nominală de 1 leu/acțiune. Potrivit prevederilor art. 187 alin. (1) teza a doua din capitolul V¹ al Legii nr. 247/2005, înainte de listarea Fondului „Proprietatea” la Bursa de Valori București, procedura de conversie a titlurilor de despăgubire, respectiv a titlurilor de conversie în acțiuni emise de Fondul „Proprietatea”, a fost suspendată. După reluarea procesului de conversie, ulterior listării la bursă, conversia s-a efectuat în conformitate cu

algoritmul prevăzut de prevederile art. 188 din titlul VII din Legea nr. 247/2005, prin utilizarea prețului mediu ponderat de tranzacționare, iar nu la valoarea nominală de 1 leu/acțiune.

20. În contextul celor menționate, Curtea constată că prevederile de lege criticate de autorul excepției nu conțin, în sine, niciun viciu de neconstituționalitate, în speță fiind vorba despre reglementarea legală aplicabilă în funcție de momentul la care se realizează conversia titlurilor de despăgubire, respectiv a titlurilor de conversie în acțiuni emise de Fondul „Proprietatea”, și anume până la data suspendării procedurii de conversie [când conversia se realiza la valoarea nominală], sau după reluarea acestui proces, ulterior listării Fondului „Proprietatea” la bursă [când conversia se realiza prin împărțirea valorii despăgubirii menționate în titlul de despăgubire, respectiv în titlul de conversie, la prețul mediu ponderat de tranzacționare al acțiunilor].

21. În consecință, Curtea constată ca sunt nefondate criticile potrivit căreia stabilirea valorii unei acțiuni, ulterior listării Fondului „Proprietatea” la bursa de valori, sub valoarea nominală, ar reprezenta o încălcare a dreptului de proprietate. Aceasta deoarece, ulterior convertirii dreptului de creanță în acțiuni, valorificarea acestora este supusă normelor specifice ce reglementează piața bursieră.

22. De altfel, modalitatea de a reglementa acordarea despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv constituie opțiunea legiuitorului, în acord cu politica economică a statului în materia despăgubirilor acordate din fonduri publice, urmărindu-se păstrarea unui just echilibru între cerințele interesului public și imperativele apărării dreptului fundamental la proprietate. Aceasta deoarece, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, statului trebuie să i se lase o marjă largă de apreciere pentru a alege măsurile destinate să garanteze respectarea drepturilor patrimoniale, ca urmare a aplicării legilor speciale de reparație.

23. În subsidiar, Curtea observă că autorul excepției deduce pretinsa neconstituționalitate a prevederilor de lege criticate prin compararea soluțiilor legislative cuprinse de art. 187 alin. (1) teza a doua din capitolul V¹ al titlului VII al Legii nr. 247/2005 prin raportare la art. 188 din capitolul V¹ al aceleiași legi, din perspectiva valorificării acțiunilor deținute de titularii titlurilor de conversie. Or, așa cum s-a statuat constant în jurisprudența Curții Constituționale, examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispozițiile constituționale pretins a fi încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Varga Francisc în Dosarul nr. 979/57/2011* al Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 187 alin. (1) teza a doua din capitolul V¹ al titlului VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Alba Iulia — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 3 iulie 2014.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a unor construcții și amenajări la terenuri aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora și pentru actualizarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 10 alin. (2) și art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, al art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001, și al art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea din domeniul public în domeniul privat al statului a unor construcții și amenajări la terenuri aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, amplasate în incinta imobilelor având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1.

Art. 2. — Trecerea în domeniul privat al statului a construcțiilor prevăzute la art. 1 se face în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora.

Art. 3. — Se aprobă actualizarea datelor de identificare ale imobilelor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale cuprinse în anexa nr. 2, ca urmare a modificării adreselor la care sunt situate acestea, în urma intabulării în cartea funciară.

Art. 4. — După scoaterea din funcțiune și casarea construcțiilor și amenajărilor la terenuri, Ministerul Apărării Naționale va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
ministrul afacerilor interne,

Gabriel Oprea

Ministrul apărării naționale,

Mircea Dușa

p. Ministrul finanțelor publice,

Dan Manolescu,

secretar de stat

Ministrul delegat pentru buget,

Liviu Voinea

DATELE DE IDENTIFICARE
ale construcțiilor și amenajărilor la terenuri din cadrul unor bunuri imobile
afiate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, care trec din domeniul public în domeniul privat al statului
în vederea scoaterii din funcțiune și casării acestora

Nr. crt.	Adresa imobilului, nr. carte funciară, nr. cadastral	Persoana juridică — administrator al imobilului Codul unic de înregistrare	Denumirea bunului din domeniul public al statului, codul de clasificare, nr. M.F.P., construcții cu destinație specială și amenajări la teren aferente imobilului propuse pentru trecere în domeniul privat al statului și valoarea contabilă totală a acestora propusă pentru diminuare din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului
0	1	2	3
1.	Municipiul București, șoseaua București—Ploiești nr. 97, sectorul 1, C.F. nr. 240.824 București, nr. cadastral 240824	Ministerul Apărării Naționale 4183229	<u>Imobil 912, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 103571 – parțial</u> Construcții: Pavilionul S, identificat în C.F. — construcția C24: — suprafața construită = 181,20 mp — valoarea contabilă = 1.662,60 lei Pavilionul V1, identificat în C.F. — construcția C29: — suprafața construită = 47,30 mp — valoarea contabilă = 196.978,77 lei Total valoare contabilă imobil 912 — parțial = 198.641,37 lei
2.	Municipiul Buzău, Bulevardul Unirii nr. 1—3, județul Buzău, C.F. nr. 63798 Buzău, nr. cadastral 6136	Ministerul Apărării Naționale 4183229	<u>Imobil 326, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 106966 – parțial</u> Construcții: Pavilionul S1, identificat în C.F. — construcția C3: — suprafața construită = 67,00 mp — valoarea contabilă = 3,00 lei Pavilionul T8, identificat în C.F. — construcția C2: — suprafața construită = 164,20 mp — valoarea contabilă = 12,30 lei Construcție: — suprafața construită = 418,00 mp — valoarea contabilă = 8,36 lei Total valoare contabilă imobil 326 — parțial = 23,66 lei
3.	Municipiul Brăila, strada Carantina nr. 6, județul Brăila, C.F. nr. 78903 Brăila, nr. cadastral 78903	Ministerul Apărării Naționale 4183229	<u>Imobil 711, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 107021 – parțial</u> Construcții: Pavilionul R, identificat în C.F. — construcția C28: — suprafața construită = 6,00 mp — valoarea contabilă = 15.927,36 lei Pavilionul X2, identificat în C.F. — construcția C1: — suprafața construită = 68,00 mp — valoarea contabilă = 1.563,50 lei Pavilionul X3, identificat în C.F. — construcția C40: — suprafața construită = 173,00 mp — valoarea contabilă = 5.950,50 lei Pavilionul S, identificat în C.F. — construcția C42: — suprafața construită = 93,00 mp — valoarea contabilă = 7.088,00 lei Construcție: — suprafața construită = 71,00 ml — valoarea contabilă = 829,99 lei Construcție: — suprafața construită = 20,00 ml — valoarea contabilă = 306,00 lei Construcție: — suprafața construită = 660,00 ml — valoarea contabilă = 4.151,40 lei Construcție: — suprafața construită = 550,00 ml — valoarea contabilă = 3.080,00 lei Total valoare contabilă imobil 711 — parțial = 38.896,75 lei
4.	Municipiul Botoșani, strada Petru Rareș nr. 62, județul Botoșani, C.F. nr. 54320 Botoșani, nr. cadastral 4834	Ministerul Apărării Naționale 4183229	<u>Imobil 333, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 106871 – parțial</u> Construcții: Pavilionul Z, identificat în C.F. — construcția C55: — suprafața construită = 53,00 mp — valoarea contabilă = 0,50 lei Pavilionul Z6, identificat în C.F. — construcția C54: — suprafața construită = 71,00 mp — valoarea contabilă = 7.034,69 lei Pavilionul Z7, identificat în C.F. — construcția C57: — suprafața construită = 85,00 mp — valoarea contabilă = 28.344,96 lei

0	1	2	3
			Pavilionul Z8, identificat în C.F. — construcția C58: — suprafața construită = 34,00 mp — valoarea contabilă = 10.348,16 lei Pavilionul Z9, identificat în C.F. — construcția C46: — suprafața construită = 35,00 mp — valoarea contabilă = 1,20 lei Pavilionul Z10, identificat în C.F. — construcția C56: — suprafața construită = 118,00 mp — valoarea contabilă = 8.715,52 lei Pavilionul Z11, identificat în C.F. — construcția C41: — suprafața construită = 91,00 mp — valoarea contabilă = 38.823,68 lei Pavilionul Z12, identificat în C.F. — construcția C53: — suprafața construită = 327,00 mp — valoarea contabilă = 79.232,00 lei Pavilionul Z13, identificat în C.F. — construcția C59: — suprafața construită = 130,00 mp — valoarea contabilă = 2.773,12 lei Pavilionul Z14, identificat în C.F. — construcția C59: — suprafața construită = 221,00 mp — valoarea contabilă = 32.483,16 lei Pavilionul M: — suprafața construită = 233,00 mp — valoarea contabilă = 4,00 lei Pavilionul T4: — suprafața construită = 149,00 mp — valoarea contabilă = 2,00 lei Total valoare contabilă imobil 333 — parțial = 207.762,99 lei
5.	Orașul Anina, județul Caraș-Severin, C.F. nr. 30663 Anina, nr. cadastral 30663	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 2904, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 104134 — parțial Construcție: — suprafața construită = 3.260,00 ml — valoarea contabilă = 327,63 lei Total valoare contabilă imobil 2904 — parțial = 327,63 lei
6.	Comuna Poroschia, județul Teleorman, C.F. nr. 20459 Poroschia, nr. cadastral 20459, municipiul Alexandria, județul Teleorman, C.F. nr. 22962 Alexandria, nr. cadastral 22962	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 3085, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 103670 — parțial Construcții: Pavilionul A: — suprafața construită = 236,00 mp — valoarea contabilă = 1.194.028,72 lei Pavilionul B: — suprafața construită = 4,50 mp — valoarea contabilă = 100.820,16 lei Pavilionul C: — suprafața construită = 12,00 mp — valoarea contabilă = 200.548,08 lei Pavilionul D: — suprafața construită = 4,50 mp — valoarea contabilă = 100.758,40 lei Pavilionul E: — suprafața construită = 10,70 mp — valoarea contabilă = 2.443,68 lei Pavilionul F: — suprafața construită = 16,40 mp — valoarea contabilă = 2.345,76 lei Pavilionul G: — suprafața construită = 2,25 mp — valoarea contabilă = 1.900,70 lei Pavilionul H: — suprafața construită = 2,25 mp — valoarea contabilă = 1.900,70 lei Pavilionul I: — suprafața construită = 195,30 mp — valoarea contabilă = 466,80 lei Construcție: — suprafața construită = 163,80 ml — valoarea contabilă = 4.822,44 lei Construcție: — suprafața construită = 1.110,00 mp — valoarea contabilă = 36.703,12 lei Total valoare contabilă imobil 3085 — parțial = 1.646.738,56 lei

0	1	2	3
7.	Oraşul Breaza, Strada Republicii nr. 57, judeţul Prahova, C.F. nr. 24299 Breaza, nr. cadastral 3085	Ministerul Apărării Naţionale 4183229	<u>Imobil 1140, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 103705 – parţial</u> Construcţii: Pavilionul S, identificat în C.F. — construcţia C23: — suprafaţa construită = 6,25 mp — valoarea contabilă = 97,20 lei Total valoare contabilă imobil 1140 — parţial = 97,20 lei
8.	Municipiul Tulcea, strada Iuliu Maniu nr. 53—55, judeţul Tulcea, C.F. nr. 34817 Tulcea, nr. cadastral 8921	Ministerul Apărării Naţionale 4183229	<u>Imobil 397 cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 107203 – parţial</u> Construcţii: Pavilionul M, identificat în C.F. — construcţia C4: — suprafaţa construită = 120,00 mp — valoarea contabilă = 599,00 lei Total valoare contabilă imobil 397 — parţial = 599,00 lei
9.	Comuna Mihai Viteazu, judeţul Cluj, C.F. nr. 52488 Mihai Viteazu, nr. cadastral 52488	Ministerul Apărării Naţionale 4183229	<u>Imobil 424, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 106779 – parţial</u> Construcţii: Pavilionul G: — suprafaţa construită = 110,00 mp — valoarea contabilă = 3,05 lei Total valoare contabilă imobil 424 — parţial = 3,05 lei
10.	Oraşul Cisnădie, judeţul Sibiu, C.F. nr. 105697 Cisnădie, nr. cadastral 4459 Oraşul Şelimbăr, judeţul Sibiu, C.F. nr. 105454 Şelimbăr, nr. cadastral 5601	Ministerul Apărării Naţionale 4183229	<u>Imobil 2854, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 104001 – parţial</u> Construcţii: — suprafaţa construită = 3.070,00 ml — valoarea contabilă = 252.149,11 lei Total valoare contabilă imobil 2854 — parţial = 252.149,11 lei
11.	Comuna Topraisar, Strada Principală judeţul Constanţa, C.F. nr. 102298 Topraisar, nr. cadastral 102298, C.F. nr. 102371 Topraisar, nr. cadastral 102371	Ministerul Apărării Naţionale 4183229	<u>Imobil 1196, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 107162 – parţial</u> Construcţii: Pavilionul AM: — suprafaţa construită = 118,00 mp — valoarea contabilă = 29.480,40 lei Pavilionul AM1: — suprafaţa construită = 69,00 mp — valoarea contabilă = 7.187,20 lei Pavilionul AM2: — suprafaţa construită = 27,00 mp — valoarea contabilă = 8.669,52 lei Pavilionul AM3: — suprafaţa construită = 122,00 mp — valoarea contabilă = 12.185,20 lei Pavilionul AM4: — suprafaţa construită = 204,00 mp — valoarea contabilă = 6.761,25 lei Pavilionul AA: — suprafaţa construită = 32,00 mp — valoarea contabilă = 2.380,20 lei Pavilionul AN: — suprafaţa construită = 23,00 mp — valoarea contabilă = 2.960,80 lei Pavilionul AC: — suprafaţa construită = 34,00 mp — valoarea contabilă = 2.618,20 lei Pavilionul L: — suprafaţa construită = 926,00 mp — valoarea contabilă = 78.400,50 lei Pavilionul AJ: — suprafaţa construită = 31,00 mp — valoarea contabilă = 2.541,20 lei Pavilionul Q: — suprafaţa construită = 244,00 mp — valoarea contabilă = 20.611,90 lei Pavilionul R3: — suprafaţa construită = 348,00 mp — valoarea contabilă = 6.588,30 lei Pavilionul R4: — suprafaţa construită = 85,00 mp — valoarea contabilă = 2.195,10 lei Pavilionul R5: — suprafaţa construită = 85,00 mp — valoarea contabilă = 2.195,10 lei Pavilionul X1: — suprafaţa construită = 1.204,00 mp — valoarea contabilă = 45.405,50 lei Total valoare contabilă imobil 1196 — parţial = 230.180,37 lei

0	1	2	3
12.	Orașul Otopeni, Strada Zborului nr. 1, județul Ilfov, C.F. nr. 102578 Otopeni, nr. cadastral 102578	Ministerul Apărării Naționale 4183229	<u>Imobil 546, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 103652 – parțial</u> Construcții: Pavilionul M10: — suprafața construită = 360,00 mp — valoarea contabilă = 23.051,60 lei Total valoare contabilă imobil 546 – parțial = 23.051,60 lei
13.	Municipiul București, Șoseaua de Centură, sectorul 6, C.F. nr. 224510 București, nr. cadastral 224510.	Ministerul Apărării Naționale 4183229	<u>Imobil 3488, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 154737 – parțial</u> Construcții: Pavilionul M8: — suprafața construită = 600,00 mp — valoarea contabilă = 5.482,54 lei Total valoare contabilă imobil 3488 — parțial = 5.482,54 lei
14.	Orașul Plenița, județul Dolj, C.F. nr. 30176 Plenița, nr. cadastral 546, C.F. nr. 30443 Plenița, nr. cadastral 545	Ministerul Apărării Naționale 4183229	<u>Imobil 1232, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 103900 – parțial</u> Construcții: Pavilionul Q1: — suprafața construită = 503,00 mp — valoarea contabilă = 4.404,50 lei Pavilionul Q3: — suprafața construită = 332,00 mp — valoarea contabilă = 2.897,40 lei Pavilionul Q4: — suprafața construită = 303,00 mp — valoarea contabilă = 2.654,40 lei Total valoare contabilă imobil 1232 — parțial = 9.956,30 lei
15.	Municipiul Bistrița, județul Bistrița-Năsăud, C.F. nr. 59232 Bistrița, nr. cadastral 59232	Ministerul Apărării Naționale 4183229	<u>Imobil 2851, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 106651 – parțial</u> Construcții: Pavilionul L: — suprafața construită = 10,00 mp — valoarea contabilă = 13.073,28 lei Construcție: — suprafața construită = 230,00 ml — valoarea contabilă = 30.256,50 lei Construcție: — suprafața construită = 230,00 ml — valoarea contabilă = 42.375,20 lei Total valoare contabilă imobil 2851 — parțial = 85.704,98 lei
16.	Orașul Râșnov, județul Brașov C.F. nr. 106077, nr. cadastral 106077, C.F. nr. 106041, nr. cadastral 106041	Ministerul Apărării Naționale 4183229	<u>Imobil 2409, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 104046 – parțial</u> Construcții: Pavilionul N: — suprafața construită = 29,00 mp — valoarea contabilă = 6.632,88 lei Pavilionul M: — suprafața construită = 20,00 mp — valoarea contabilă = 4.538,16 lei Total valoare contabilă imobil 2409 — parțial = 11.171,04 lei
17.	Orașul Predeal, județul Brașov, C.F. nr. 101283, nr. cadastral 101283	Ministerul Apărării Naționale 4183229	<u>Imobil 1360, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 104044 – parțial</u> Construcție: — suprafața construită = 1.020,00 ml — valoarea contabilă = 218.400,36 lei Construcție: — suprafața construită = 370,00 ml — valoarea contabilă = 15.419,76 lei Construcție: — suprafața construită = 850,00 ml — valoarea contabilă = 746,70 lei Construcție: — suprafața construită = 170,00 ml — valoarea contabilă = 514,114 lei Total valoare contabilă imobil 1360 — parțial = 235.080,934 lei
18.	Municipiul Craiova, strada Caracal nr. 101, județul Dolj, C.F. nr. 217398 Craiova, nr. cadastral 23961	Ministerul Apărării Naționale 4183229	<u>Imobil 431, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 103859 – parțial</u> Construcții: Pavilionul K3: — suprafața construită = 100,00 mp — valoarea contabilă = 5.421,70 lei Pavilionul K: — suprafața construită = 864,00 mp — valoarea contabilă = 2.875,60 lei

0	1	2	3
			Pavilionul U6: — suprafața construită = 82,00 mp — valoarea contabilă = 6.806,10 lei Pavilionul B1: — suprafața construită = 827,00 mp — valoarea contabilă = 13.612,10 lei Total valoare contabilă imobil 431 — parțial = 28.715,50 lei
19.	Comuna Scoarța, județul Gorj, C.F. nr. 35133 Scoarța, nr. cadastral 35133, C.F. nr. 35134 Scoarța, nr. cadastral 35134	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 880, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 103840 — parțial Construcții: Pavilionul X: — suprafața construită = 462,00 mp — valoarea contabilă = 550,50 lei Total valoare contabilă imobil 880 parțial = 550,50 lei
20.	Municipiul Bacău, Strada Republicii nr. 202 bis, județul Bacău, C.F. nr. 70158 Bacău, nr. cadastral 16169, C.F. nr. 72439 Bacău, nr. cadastral 16170, C.F. nr. 72438 Bacău, nr. cadastral 16171	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 979, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 106922 — parțial Construcții: Pavilionul AA: — suprafața construită = 13,00 mp — valoarea contabilă = 1.555,70 lei Pavilionul GV1: — suprafața construită = 500,00 mp — valoarea contabilă = 127.042,53 lei Pavilionul V: — suprafața construită = 368,00 mp — valoarea contabilă = 87.506,70 lei Pavilionul V3: — suprafața construită = 65,00 mp — valoarea contabilă = 4.686,20 lei Pavilionul V6: — suprafața construită = 21,00 mp — valoarea contabilă = 15.186,72 lei Pavilionul AB: — suprafața construită = 22,00 mp — valoarea contabilă = 1.570,05 lei Pavilionul N1: — suprafața construită = 44,00 mp — valoarea contabilă = 1.924,00 lei Pavilionul V2: — suprafața construită = 20,00 mp — valoarea contabilă = 117.153,97 lei Pavilionul V4: — suprafața construită = 20,00 mp — valoarea contabilă = 3.124,09 lei Total valoare contabilă imobil 979 — parțial = 359.749,96 lei
21.	Comuna Mărgineni, județul Bacău, C.F. nr. 62070 Mărgineni, nr. cadastral 62070	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 5011, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 106926 — parțial Construcții: Pavilionul GC, identificat în C.F. — construcția C2: — suprafața construită = 42,00 mp — valoarea contabilă = 4.083,60 lei Total valoare contabilă imobil 5011 — parțial = 4.083,60 lei
22.	Comuna Golești, județul Vrancea, C.F. nr. 50949 Golești, nr. cadastral 895 N	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 2869, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 107001 — parțial Construcții: Pavilionul E, identificat în C.F. — construcția C3: — suprafața construită = 276,21 mp — valoarea contabilă = 8.400,72 lei Pavilionul G, identificat în C.F. — construcția C5: — suprafața construită = 102,22 mp — valoarea contabilă = 3.602,88 lei Construcție: — suprafața construită = 200,00 mp — valoarea contabilă = 583,40 lei Construcție: — suprafața construită = 11.800,00 mp — valoarea contabilă = 35.002,70 lei Total valoare contabilă imobil 2869 — parțial = 47.589,70 lei
23.	Municipiul București, strada Lacul Mare nr. 29, sectorul 5, C.F. nr. 216435 București, nr. cadastral 216435	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 2760, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 103606 — parțial Construcții: Pavilionul D13, identificat în C.F. — construcția C26: — suprafața construită = 628,69 mp — valoarea contabilă = 301.848,00 lei Pavilionul D14, identificat în C.F. — construcția C27: — suprafața construită = 637,56 mp — valoarea contabilă = 301.848,00 lei

0	1	2	3
			Pavilionul D15, identificat în C.F. — construcția C28: — suprafața construită = 631,62 mp — valoarea contabilă = 301.848,00 lei Pavilionul D16, identificat în C.F. — construcția C29: — suprafața construită = 636,13 mp — valoarea contabilă = 301.848,00 lei Pavilionul D17, identificat în C.F. — construcția C32: — suprafața construită = 640,56 mp — valoarea contabilă = 301.848,00 lei Pavilionul E, identificat în C.F. — construcția C31: — suprafața construită = 646,83 mp — valoarea contabilă = 172.213,10 lei Pavilionul E1, identificat în C.F. — construcția C30: — suprafața construită = 642,73 mp — valoarea contabilă = 172.213,10 lei Pavilionul N2, identificat în C.F. — construcția C6: — suprafața construită = 182,52 mp — valoarea contabilă = 239.466,08 lei Pavilionul V, identificat în C.F. — construcția C18: — suprafața construită = 331,06 mp — valoarea contabilă = 31.422,50 lei Total valoare contabilă imobil 2760 — parțial = 2.124.554,78 lei
24.	Municipiul București, strada Sit. Godeanu Constantin nr. 121—129, sectorul 1, C.F. nr. 240039 București, nr. cadastral 240039	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 974, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 103711 — parțial Construcții: Pavilionul Y, identificat în C.F. — construcția C27: — suprafața construită = 90,00 mp — valoarea contabilă = 1.944,60 lei Total valoare contabilă imobil 974 — parțial = 1.944,60 lei
25.	Comuna Ștefănești de Jos, județul Ilfov, C.F. nr. 54489 Ștefănești de Jos, nr. cadastral 54489	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 3398, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 103661 — parțial Construcții: Pavilionul V: — suprafața construită = 49,30 mp — valoarea contabilă = 743,00 lei Total valoare contabilă imobil 3398 — parțial = 743,00 lei
26.	Comuna Golești, județul Vrancea, C.F. nr. 52770 Golești, nr. cadastral 1461 N	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 938, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 107005 — parțial Construcții: Pavilionul M12, identificat în C.F. — construcția C21: — suprafața construită = 300,00 mp — valoarea contabilă = 40.790,40 lei Pavilionul F3, identificat în C.F. — construcția C54: — suprafața construită = 59,00 mp — valoarea contabilă = 5.833,80 lei Pavilionul K, identificat în C.F. — construcția C53: — suprafața construită = 59,00 mp — valoarea contabilă = 3.655,40 lei Pavilionul M13, identificat în C.F. — construcția C36: — suprafața construită = 182,00 mp — valoarea contabilă = 661,60 lei Pavilionul M15, identificat în C.F. — construcția C17: — suprafața construită = 222,00 mp. — valoarea contabilă = 22.576,70 lei Pavilionul M2, identificat în C.F. — construcția C1: — suprafața construită = 156,00 mp — valoarea contabilă = 15.556,70 lei Total valoare contabilă imobil 938 — parțial = 89.074,60 lei
27.	Municipiul Brăila, Calea Călărașilor nr. 311, județul Brăila, C.F. nr. 84103 Brăila, nr. cadastral 8413	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 307, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 107055 — parțial Construcții: Pavilionul X2, identificat în C.F. — construcția C24: — suprafața construită = 62,93 mp — valoarea contabilă = 10.355,00 lei Pavilionul X4, identificat în C.F. — construcția C12: — suprafața construită = 249,57 mp — valoarea contabilă = 50.508,75 lei Total valoare contabilă imobil 307 — parțial = 60.863,75 lei
28.	Comuna Solovăstru, județul Mureș, C.F. nr. 50600 Solovăstru, nr. cadastral 50600	Ministerul Apărării Naționale 4183229	Imobil 862, cod de clasificare 8.19.01, nr. M.F.P. = 104050 — parțial Construcție: — suprafața construită = 480,00 ml — valoarea contabilă = 1,33 lei Total valoare contabilă imobil 862 — parțial = 1,33 lei

DATELE DE IDENTIFICARE

ale unor bunuri imobile constituite din construcții și terenuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, la care se actualizează adresele unde sunt situate acestea, prin adăugarea cărților funciare aferente după intabulare

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea bunului	Adresa actualizată a bunului imobil, conform cărții funciare
1.	103571	8.19.01	Imobil 912	Municipiul București, șoseaua București—Ploiești nr. 97, sectorul 1, C.F. nr. 240824 București, nr. cadastral 240824
2.	106966	8.19.01	Imobil 326	Municipiul Buzău, Bd. Unirii nr. 1—3, județul Buzău, C.F. nr. 63798 Buzău, nr. cadastral 6136
3.	106976	8.19.01	Imobil 5029	Municipiul Buzău, Strada Unirii nr. 1—3, județul Buzău, C.F. nr. 63797 Buzău, nr. cadastral 4605
4.	106964	8.19.01	Imobil 2817	Municipiul Buzău, bd. Mareșal Averescu nr. 1, județul Buzău, C.F. nr. 63796 Buzău, nr. cadastral 5051, C.F. nr. 59601 Buzău, nr. cadastral 59601
5.	107021	8.19.01	Imobil 711	Municipiul Brăila, strada Carantina nr. 6, județul Brăila, C.F. nr. 78903 Brăila, nr. cadastral 78903
6.	106871	8.19.01	Imobil 333	Municipiul Botoșani, strada Petru Rareș nr. 62, județul Botoșani, C.F. nr. 54320 Botoșani, nr. cadastral 4834
7.	104134	8.19.01	Imobil 2904	Orașul Anina, extravilan, județul Caraș-Severin, C.F. nr. 30663 Anina, nr. cadastral 30663
8.	103670	8.19.01	Imobil 3085	Comuna Poroschia, extravilan, județul Teleorman, C.F. nr. 20459 Poroschia, nr. cadastral 20459, municipiul Alexandria, extravilan, județul Teleorman, C.F. nr. 22962 Alexandria, nr. cadastral 22962
9.	103705	8.19.01	Imobil 1140	Orașul Breaza, Strada Republicii nr. 57, județul Prahova, C.F. nr. 24299 Breaza, nr. cadastral 3085
10.	107203	8.19.01	Imobil 397	Municipiul Tulcea, strada Iuliu Maniu nr. 53—55, județul Tulcea, C.F. nr. 34817 Tulcea, nr. cadastral 8921
11.	106779	8.19.01	Imobil 424	Comuna Mihai Viteazu, extravilan, județul Cluj, C.F. nr. 52488 Mihai Viteazu, nr. cadastral 52488
12.	104001	8.19.01	Imobil 2854	Orașul Cisnădie, extravilan, județul Sibiu, C.F. nr. 105697 Cisnădie, nr. cadastral 4459, orașul Șelimbăr, județul Sibiu, C.F. nr. 105454 Șelimbăr, nr. cadastral 5601
13.	107162	8.19.01	Imobil 1196	Comuna Topraisar, Strada Principală, județul Constanța, C.F. nr. 102298 Topraisar, nr. cadastral 102298, C.F. nr. 102371 Topraisar, nr. cadastral 102371
14.	103652	8.19.01	Imobil 546	Orașul Otopeni, Strada Zborului nr. 1, județul Ilfov, C.F. nr. 102578 Otopeni, nr. cadastral 102578
15.	154737	8.19.01	Imobil 3488	Municipiul București, intravilan, Șoseaua de Centură, sectorul 6, C.F. nr. 224510 București, nr. cadastral 224510
16.	103900	8.19.01	Imobil 1232	Orașul Plenița, extravilan, județul Dolj, C.F. nr. 30176 Plenița, nr. cadastral 546, C.F. nr. 30443 Plenița, nr. cadastral 545
17.	106651	8.19.01	Imobil 2851	Municipiul Bistrița, intravilan, situat între cartierele Unirea și Slătinița, județul Bistrița-Năsăud, C.F. nr. 59232 Bistrița, nr. cadastral 59232
18.	104046	8.19.01	Imobil 2409	Orașul Râșnov, extravilan, județul Brașov, C.F. nr. 106077, nr. cadastral 106077, C.F. nr. 106041, nr. cadastral 106041
19.	104044	8.19.01	Imobil 1360	Orașul Predeal, extravilan, județul Brașov, C.F. nr. 101283, nr. cadastral 101283
20.	103859	8.19.01	Imobil 431	Municipiul Craiova, strada Caracal nr. 101, județul Dolj, C.F. nr. 217398 Craiova, nr. cadastral 23961
21.	103840	8.19.01	Imobil 880	Comuna Scoarța, extravilan, județul Gorj, C.F. nr. 35133 Scoarța, nr. cadastral 35133, C.F. nr. 35134 Scoarța, nr. cadastral 35134

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Cod de clasificare	Denumirea bunului	Adresa actualizată a bunului imobil, conform cărții funciare
22.	106922	8.19.01	Imobil 979	Municipiul Bacău, Strada Republicii nr. 202 bis, județul Bacău, C.F. nr. 70158 Bacău, nr. cadastral 16169, C.F. nr. 72439 Bacău, nr. cadastral 16170, C.F. nr. 72438 Bacău, nr. cadastral 16171
23.	106926	8.19.01	Imobil 5011	Comuna Mărgineni, intravilan, județul Bacău, C.F. nr. 62070 Mărgineni, nr. cadastral 62070
24.	107001	8.19.01	Imobil 2869	Comuna Golești, extravilan, județul Vrancea, C.F. nr. 50949 Golești, nr. cadastral 895 N
25.	103606	8.19.01	Imobil 2760	Municipiul București, strada Lacul Mare nr. 29, sectorul 5, C.F. nr. 216435 București, nr. cadastral 216435
26.	103711	8.19.01	Imobil 974	Municipiul București, strada Slt. Godeanu Constantin nr. 121—129, sectorul 1, C.F. nr. 240039 București, nr. cadastral 240039
27.	103661	8.19.01	Imobil 3398	Comuna Ștefănești de Jos, intravilan, județul Ilfov, C.F. nr. 54489 Ștefănești de Jos, nr. cadastral 54489
28.	107005	8.19.01	Imobil 938	Comuna Golești, intravilan, județul Vrancea, C.F. nr. 52770 Golești, nr. cadastral 1461 N
29.	107055	8.19.01	Imobil 307	Municipiul Brăila, Calea Călărașilor nr. 311, județul Brăila, C.F. nr. 84103 Brăila, nr. cadastral 8413
30.	104050	8.19.01	Imobil 862	Comuna Solovastru, extravilan, județul Mureș, C.F. nr. 50600 Solovastru, nr. cadastral 50600

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

